

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа №29**

**Аналитический отчет об уровне сформированности читательской,
математической, естественно-научной функциональной грамотности и
креативного мышления обучающихся
8-9 классов**

Сургут, 2022

Пояснительная записка об общих подходах к оцениванию уровня сформированности функциональной грамотности.

В 2021-2022 учебном году на основании приказа ДО АГ от 17.09.2021 № 12-03-591/1 «Об утверждении плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений города Сургута на 2021/22 учебный год», в соответствии с приказом МБОУ СОШ №29 от 20.01.2021 № Ш29-13135/1 была проведена диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов. Задания по математической, естественно-научной, читательской грамотности и креативному мышлению были взяты портала «Российская электронная школа».

Были использованы следующие типы заданий:

1. С выбором ответа (ВО);
2. С кратким ответом (КО);
3. С развернутым ответом (РО).

Были выделены следующие уровни сформированности функциональной грамотности:

Высокий - 85-100%

Средний - 50-84%

Низкий - 25- 49%

Недостаточный - 0-24%

Уровень сформированности естественно-научной грамотности обучающихся 5-8 классов 8 класс

1. Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А.А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественно-научной грамотности (ЕГ) выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественно-научная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. Согласно PISA, естественно-научную грамотность определяют три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественнонаучных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В измерительном инструментарии (заданиях) мониторинга ЕГ эти компетенции выступают в качестве *компетентностной области оценки*. В свою очередь, *объектом проверки* (оценивания) являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций ЕГ. Основа организации оценки ЕГ включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание естественно-научного образования*, которое используется в заданиях;
- *компетентностная область*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение ЕГ и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям).

Таблица 1

Распределение заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Живые системы	5	6
Физические системы	11	8
Науки о Земле и Вселенной	0	1
Итого	16	15

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным компетентностным областям).

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Научное объяснение явлений	8	7

Применение естественно-научных методов исследования	4	4
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	4	4
Итого	16	15

3.3. Контекст (распределение заданий и баллов по отдельным контекстам).

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Личный	6	7
Местный/национальный	3	1
Глобальный	7	7
Итого	16	15

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным уровням).
В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровням сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Низкий	5	4
Средний	7	8
Высокий	4	3
Итого	16	15

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр))
- с развернутым ответом
- с выбором ответа и пояснением к нему
- на установление соответствия

Таблица 5

Распределение заданий по типам

<i>Типы заданий</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
С выбором одного верного ответа	4	4
С выбором нескольких верных ответов	3	4
С кратким ответом	1	
С развернутым ответом	7	6
С выбором ответа и пояснением к нему	1	
На установление соответствия		1
Итого	16	15

4. Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

5. Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 9, двумя баллами – 7.
Максимальный балл по варианту 1 составляет 23 балла.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 8, двумя баллами – 7.
Максимальный балл по варианту 2 составляет 22 балла.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1, 0 баллов. Большинство заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 3 баллов
- *Низкий*: от 4 до 10 баллов
- *Средний*: от 11 до 15 баллов
- *Повышенный*: от 16 до 19 баллов
- *Высокий*: от 20 до 23 баллов (вариант 1) и от 20 до 22 баллов (вариант 2)

Приложение 1. План диагностической работы

ПЛАН КОМПЛЕКСНОЙ РАБОТЫ (9 класс)

ВАРИАНТ № 1

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (<i>объект оценки</i>)	Тип задания	Баллы за задание
Часть 1. Естественно-научная грамотность (16 заданий)				
«Открытие вирусов» (5 заданий)				
1	1	Умение распознавать и формулировать цель данного исследования	Задание с развернутым ответом	2
2	2	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	Задание с выбором нескольких вариантов ответа	1
3	3	Умение выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки	Задание с выбором ответа и пояснением к нему	2
4	4	Умение применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	Задание с развернутым ответом	2
5	5	Умение применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	Задание с выбором одного верного ответа	1
			Всего за КЗ	8 баллов
«Выпечка хлеба» (5 заданий)				
6	1	Умение применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	Задание с выбором нескольких вариантов ответа	1
7	2	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	Задание с выбором ответа	1
8	3	Умение применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	Задание с развернутым ответом	1
9	4	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	Задание с развернутым ответом	2
10	5	Умение выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	Задание с развернутым ответом	2
			Всего за КЗ	7 баллов
«Какие шины лучше?» (6 заданий)				
11	1	Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	Задание с выбором одного верного ответа	1
12	2	Умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	Задание с выбором одного верного ответа	1
13	3	Умение применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	Задание с развернутым ответом	2
14	4	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	Задание с кратким ответом	1
15	5	Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	Задание с выбором нескольких ответов	1
16	6	Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	Задание с развернутым ответом	2
			Всего за КЗ	8 баллов
			ВСЕГО ЗА ВАРИАНТ	23 БАЛЛА

ВАРИАНТ № 2

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Тип задания	Баллы за задание
Часть 1. Естественно-научная грамотность				
«На всех парусах» (5 заданий)				
1	1	Умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	С выбором одного верного ответа	1
2	2	Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	С выбором нескольких верных ответов	1
3	3	Умение объяснять принцип действия технических устройств	С развернутым ответом	1
4	4	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	С выбором нескольких верных ответов	2
5	5	Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	С развернутым ответом	2
			Всего за КЗ	7 баллов
«Чай» (5 заданий)				
6	1	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	С выбором одного верного ответа	1
7	2	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	С выбором нескольких верных ответов	2
8	3	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	С развернутым ответом	2
9	4	Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	С развернутым ответом	2
10	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	С выбором одного верного ответа	1
			Всего за КЗ	8 баллов
«Как функционирует мозг» (5 заданий)				
11	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	Установление соответствия	1
12	2	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	С развернутым ответом	1
13	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	С выбором одного верного ответа	1
14	4	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	С выбором нескольких верных ответов	2
15	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	С развернутым ответом	2
			Всего за КЗ	7 баллов
			ВСЕГО ЗА ВАРИАНТ	22 БАЛЛА

Уровень сформированности математической грамотности обучающихся 5-8 классов

8 класс

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Student Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Количество	3	3
Пространство и форма	2	2
Изменение и зависимости	3	3
Неопределенность и данные	1	1
Итого	9	9

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Формулировать	2	3
Применять	2	2
Интерпретировать/оценивать	3	2
Рассуждать	2	2

3.3. **Контекст** (распределение заданий и баллов по отдельным категориям)

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Личный	4	6
Образовательный/деловой	4	-
Общественный	1	3
Итого	9	9

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий и баллов по отдельным категориям)

В работу входят задания пяти уровней сложности: недостаточный, низкий, средний, повышенный, высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Низкий	4	2
Средний	4	6
Высокий	1	1
Итого	9	9

3.5. **Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр)
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с развернутым ответом
- с кратким и развернутым ответом
- на установление соответствия
- с комплексным множественным выбором

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания), двумя баллами (7 заданий).

Максимальный балл по варианту составляет 16 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с выбором нескольких верных ответов, кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 или 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный*: 0–3 балла
- *Низкий*: 4–7 баллов
- *Средний*: 8–12 баллов
- *Повышенный*: 13–14 баллов
- *Высокий*: 15–16 баллов

6. Приложение. План диагностической работы для 8 класса.

Приложение

План диагностической работы по математической грамотности для учащихся 8-х классов

Вариант 1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
ШКАЛЫ ТЕМПЕРАТУР					
1	Изменение и зависимости	Применять	Работать с формулами (использовать формулы при переводе значений температур из одной шкалы в другую)	Программа	1
2	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Работать с формулами (использовать формулы при переводе значений температур из одной шкалы в другую)	Программа	2
КУЛИНАРНЫЙ КОЛЛЕДЖ					
3	Количество	Применять	Устанавливать отношение пропорциональных величин, производить реальные расчёты	Программа	1
4	Количество	Формулировать	Устанавливать отношение пропорциональных величин, находить процент от числа, производить реальные расчёты	Программа	2
РЕМОНТ КОМНАТЫ					
5	Пространство и форма	Формулировать	Составлять фигуры из заданных элементов с учётом их линейных размеров	Программа	2
6	Пространство и форма	Рассуждать	Вычислять длины фигуры сложной формы, составленной из отрезков и дуги окружности	Эксперт	2
КРЕСЕЛЬНЫЕ ПОДЪЁМНИКИ					
7	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Читать и интерпретировать данные, представленные в таблице и в тексте	Программа	2
8	Количество	Рассуждать	Читать и интерпретировать данные, представленные в таблице и в тексте	Эксперт	2
9	Неопределенность и данные	Интерпретировать	Интерпретировать данные, представленные в таблице и на схеме	Программа	2

Вариант 2

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
ЧАСТОТА ПУЛЬСА ПРИ ФИЗИЧЕСКОЙ НАГРУЗКЕ					
1	Изменение и зависимости	Формулировать	Составлять математическое описание зависимости в буквенном виде (составление формулы)	Программа	1
2	Изменение и зависимости	Применять	Вычислять проценты в реальной ситуации	Программа	2
ПОСОБИЕ НА РЕБЁНКА					
3	Количество	Интерпретировать	Проводить реальные денежные расчёты с извлечением информации из текста	Программа	1
4	Количество	Формулировать	Проводить реальные денежные расчёты с извлечением информации из текста и таблицы	Эксперт	2
РЕМОНТ КОМНАТЫ					
5	Пространство и форма	Формулировать	Составлять фигуры из заданных элементов с учётом их линейных размеров	Программа	2
6	Пространство и форма	Рассуждать	Вычислять длины фигуры сложной формы, составленной из отрезков и дуги окружности	Эксперт	2
МЕТРОПОЛИТЕН					
7	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Устанавливать характер зависимости, отношения величин, совершать реальные денежные расчёты с извлечением информации из текста	Программа	2
8	Неопределенность и данные	Применять	Проводить реальные расчёты с извлечением данных из таблицы и текста, вычисления с рациональными числами	Эксперт	2
9	Количество	Рассуждать	Делать вычисления с рациональными числами, выбирать результат	Эксперт	2

9 класс

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А.А. Леонтьева функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Количество	2	
Пространство и форма	2	
Изменение и зависимости	4	
Неопределенность и данные	1	
Итого	9	9

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Формулировать	3	
Применять	2	

Интерпретировать/оценивать	2	
Рассуждать	2	

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Личная жизнь	2
Образование/профессиональная деятельность	4
Общественная жизнь	3
Итого	9

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным категориям)

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Низкий	4
Средний	3
Высокий	2
Итого	9

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором нескольких верных ответов
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр))
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с развернутым ответом
- на установление последовательности

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания), двумя баллами (7 заданий).

Максимальный балл по каждому варианту составляет 16 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с выбором нескольких верных ответов, кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 или 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 3 баллов
- *Низкий*: от 4 до 7 баллов
- *Средний*: от 8 до 12 баллов
- *Повышенный*: от 13 баллов
- *Высокий*: от 15 баллов

6. Приложение 1. План диагностической работы

План диагностической работы по математической грамотности

Вариант 1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
Акции и скидки (2 задания)					
1	Количество	Формулировать	Распознавание зависимости	программа	1
2	Количество	Интерпретировать	Составление числового выражения и вычисление процентов	эксперт	2
Конструкция строительной фермы (2 задания)					
3	Пространство и форма	Применять	Распознавание зависимости между сторонами и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма углов треугольника	программа	2
4	Пространство и форма	Рассуждать	Применение свойств прямоугольного треугольника: зависимость между сторонами и углами прямоугольного треугольника, между сторонами.	программа	2
Дорога до дачи (3 задания)					
5	Изменение и зависимости	Применять	Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика	программа	2
6	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Чтение, понимание графика движения автомобиля и интерпретация результата анализа графика	эксперт	1
7	Изменение и зависимости	Формулировать	Вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни	эксперт	2
Конкур (2 задания)					
8	Изменение и зависимости	Формулировать	Запись двойного неравенства: числового и буквенного	программа	2
9	Неопределенность и данные	Рассуждать	Сравнение чисел, работа с таблицей	программа	2

Вариант 2

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
Предпраздничная распродажа (2 задания)					
1	Количество	Применять	Вычисление процентов в простейшей ситуации	программа	2
2	Количество	Рассуждать	Вычисление процентов	эксперт	2
Пропорции лица (2 задания)					
3	Пространство и форма	Применять	Распознавание фигуры, обладающие осевой симметрией; использование свойства оси симметрии	программа	1
4	Пространство и форма	Формулировать	Применение свойств равносоставленного и прямоугольного треугольников	программа	2
Экскурсия по заповеднику (3 задания)					
5	Изменение и зависимости	Применять	Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика	программа	2
6	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Чтение, понимание графика движения автомобиля и интерпретация результата анализа графика	программа	1
7	Изменение и зависимости	Формулировать	Вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни	эксперт	2
Конкур (2 задания)					
8	Изменение и зависимости	Формулировать	Запись двойного неравенства: числового и буквенного	программа	2
9	Неопределенность и данные	Рассуждать	Сравнение чисел, работа с таблицей	программа	2

Уровень сформированности креативного мышления обучающихся 5-8 классов

8 класс

Характеристика заданий

1. Музыка, задание 1: разрешение различных по природе проблем – социальных или естественно-математических (оценка креативных идей);
2. Изобразительное искусство, задание 2: творческое выражение/творческое самовыражение с помощью различных изобразительно-выразительных средств;
3. Английский язык, задание 3: творческое выражение/творческое самовыражение с помощью различных изобразительно-выразительных средств (ментальная карта).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ.

ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ (на экспертную оценку выносятся задания №№ 1, 3)

ЗАДАНИЕ 1. ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ (1 из 3). МФГ КМ 8 019 01 А9

ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ:

- **Содержательная область оценки:** решение социальных проблем
- **Компетентностная область оценки:** выдвижение креативной идеи
- **Контекст:** образовательный
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом в виде текста
- **Объект оценки:** выдвигать различные идеи трактовки представленного факта
- **Максимальный балл:** 2 балла

Система оценивания:

Балл	Содержание критерия
2	Записано, что этот факт говорит, прежде всего, о том, что лесные пожары – следствие нарушения людьми правил безопасности, потому что в радиусе примерно 5 км от населённых пунктов люди чаще всего выезжают на природу. Это утверждение пояснено примером, относящимся к одной из следующих, редко встречающихся категорий: <ul style="list-style-type: none"> - люди приезжают на машинах, могут заправлять двигатель, протирать и оставлять промасленные тряпки, - в этой зоне много мусора, который самовозгорается, - люди оставляют разбитые кривые стёкла, которые могут сработать как линза, - люди иногда могут поджигать сухую траву, - иная редко встречающаяся категория.
1	Записано, что этот факт указывает на то, что лесные пожары – следствие нарушения людьми правил безопасности. Приведён поясняющий пример, относящийся к одной из следующих, часто встречающихся категорий: <ul style="list-style-type: none"> - люди разжигают костры, которые могут стать причиной пожара, - люди курят и бросают окурки на землю.
0	Ответ отсутствует ИЛИ не соответствует требованиям задания, например, указанные причины и пояснения относятся к действию природных, а не антропогенных факторов.

ЗАДАНИЕ 2. ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ (2 из 3). МФГ КМ 8 019 02 А9

ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ:

- **Содержательная область оценки:** решение социальных проблем
- **Компетентностная область оценки:** выдвижение разнообразных идей

<ul style="list-style-type: none"> • Контекст: образовательный • Уровень сложности: низкий • Формат ответа: задание с выбором ответа • Объект оценки: выбрать идею, отличающуюся от приведенных примеров • Максимальный балл: 1 балл 	
Система оценивания:	
Балл	Содержание критерия
1	Выбран ответ 3 (Стать волонтерами: взять всей школой шефство над участком ближайшего леса, следить за порядком на этом участке, помогать лесничему).
0	Ответ отсутствует ИЛИ выбран иной ответ.
ЗАДАНИЕ 3. ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ (3 из 3). МФГ КМ 8 019 03 А9	
ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ:	
<ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: решение социальных проблем • Компетентностная область оценки: доработка идеи • Контекст: образовательный • Уровень сложности: низкий • Формат ответа: задание с развернутым ответом в виде текста • Объект оценки: доработать идею, более тесно увязав её с идеей шефства над участком леса • Максимальный балл: 2 балла 	
Система оценивания:	
Балл	Содержание критерия
2	Сделана доработка, относящаяся к одной из следующих, редко встречающихся категорий: добавлено в любой редакции, что школьники могут - прочищать подлесок, - помочь в прокладывании противопожарных полос, - оборудовать на открытых местах места для стоянок и кострища с запасом воды, - составить карту подшефного участка с указанием безопасных мест для стоянок и кострища с запасом воды и раздавать в ближайших населённых пунктах, - в пожароопасное время, когда запрещены походы в лес, патрулировать лес, - оборудовать вход на подшефный участок камерами, - иная редко встречающаяся категория.
1	Сделана доработка, относящаяся к одной из следующих, часто встречающихся категорий: добавлено в любой редакции, что школьники могут - убирать сухостой и валежник, - собирать мусор.
0	Ответ отсутствует ИЛИ не отвечает требованиям задания. Например, в доработанной версии пропала идея о шефстве над участком леса.

Уровень сформированности читательской грамотности обучающихся 8-9 классов 8 класс

1. Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева¹, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»².

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область*;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*;
- *контекст*, в котором представлена проблема.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Чтение для деловых целей, работа	16	5
Чтение для общественных целей, изучение планеты	0	11
Итого	16	16

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям).

Распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	6	5
Интегрировать и интерпретировать информацию	7	7
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	3	4
Итого	16	16

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным категориям).

Распределение заданий по контекстам

Контекст	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2

¹ Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла: сборник материалов / под науч. ред. А. А. Леонтьева. М.: Баласс, Издательский дом РАО, 2003. 368 с.

² PISA 2018: <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>.

Образование/профессиональная деятельность	16	5
Общественная жизнь	0	11
Итого	16	16

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий и баллов по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности. Вариант включает почти равное число простых заданий и заданий средней сложности, а также более сложные задания со следующими критериями оценивания: низкой и средней сложности задание, как правило, оценивается одним баллом, остальные – двумя баллами.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	7	6
Средний	7	7
Высокий	2	3
Итого	16	16

3.5. Тип задания по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с выбором ответа и объяснением.
6. Задание с комплексным множественным выбором.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Задание на установление соответствия (несколько групп объектов).

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

4. Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

5. Система оценки выполнения диагностической работы.

Максимальный балл по Варианту 1 составляет 19 баллов, по Варианту 2 – 18 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

Уровень	Вариант 1	Вариант 2
Недостаточный	0-4 балла	0-4 балла
Низкий	5-7 баллов	5-7 баллов
Средний	8-11 баллов	8-11 баллов
Повышенный	12-15 баллов	12-15 баллов
Высокий	От 16 баллов	От 16 баллов

6. Приложение 1. План диагностической работы

**План диагностической работы по читательской грамотности
Вариант 1**

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
Школа журналистики					
1.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Программа	1
2.			Находить и извлекать одну единицу информации	Эксперт	1
3.			Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
4.			Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Программа	2
5.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	Программа	1
6.			Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Программа	1
7.			Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Программа	1
8.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	Программа	2
9.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	Программа	1
10.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Эксперт	1
11.		Оценивать содержание и форму текста	Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста	Программа	2
Профессии					
13.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
14.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
15.			Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
16.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Эксперт	2

Вариант 2

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/ программа)	Балл за выполнение
Орлы					
1.	Чтение для общественных целей, изучение планеты	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Эксперт	1
2.			Находить и извлекать несколько единиц информации	Программа	1
3.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)	Программа	1
4.			Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Программа	1
5.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Программа	1
6.			Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	Программа	1
7.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Программа	2
8.		Оценивать содержание и форму текста	Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста	Эксперт	1
9.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Эксперт	1
10.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Соотносить графическую и вербальную информацию	Эксперт	1
11.			Понимать графическую информацию	Эксперт	1
Профессии					
12.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
13.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
14.			Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
15.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Эксперт	2
16.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1

9 класс

1. Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева³, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как *«способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»*⁴.

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область;*
- *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
- *контекст*, в котором представлена проблема.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки.

Распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Работа	5	5
Великие люди нашей страны	0	11
Здоровье	12	0
Итого	17	16

3.2. Компетентностная область оценки.

Распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	5	5
Интегрировать и интерпретировать информацию	8	7
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	4	4
Итого	17	16

³ Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла: сборник материалов / под науч. ред. А. А. Леонтьева. М.: Баласс, Издательский дом РАО, 2003. 368 с.

⁴ PISA 2018 Assessment and Analytical Framework. Paris: OECD Publishing, 2019.308 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>.

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным категориям).

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Образование/профессиональная деятельность	5	10
Общественная жизнь	12	3
Множественный	0	3
Итого	17	16

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий и баллов по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности. Вариант включает почти равное число простых заданий и заданий средней сложности, а также более сложные задания со следующими критериями оценивания: низкой и средней сложности задание, как правило, оценивается одним баллом, остальные – двумя баллами.

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	6	5
Средний	9	9
Высокий	2	2
Итого	17	16

3.5. Тип задания по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

9. Задание с выбором одного верного ответа.
10. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр)
11. Задание с развернутым ответом
12. Задание с выбором ответа и объяснением
13. Задание с комплексным множественным выбором
14. Задание на выделение фрагмента текста
15. Задание на установление соответствия (несколько групп объектов)

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

4. Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

5. Система оценки выполнения диагностической работы.

Максимальный балл по Варианту 1 составляет 21 балл, по Варианту 2 – 18 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

Уровень	Вариант 1	Вариант 2
Недостаточный	0-3 балла	0-3 балла
Низкий	4-7 баллов	4-6 баллов
Средний	8-11 баллов	7-10 баллов
Повышенный	12-15 баллов	11-13 баллов
Высокий	От 16 баллов	От 14 баллов

6. Приложение 1. План диагностической работы

**План диагностической работы по читательской грамотности
Вариант 1**

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
Антибиотики (12 заданий)					
1.	Чтение для общественных целей, здоровье	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
2.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Понимать графическую информацию	Программа	1
3.		Использовать информацию из текста	Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста	Эксперт	1
4.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
5.			Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
6.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
7.			Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Программа	1
8.			Соотносить графическую и вербальную информацию	Программа	1
9.			Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Эксперт	2
10.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Эксперт	1
11.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	Эксперт	2
12.		Оценивать содержание и форму текста	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	Эксперт	2
Профессии (5 заданий)					
13.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1
14.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
15.			Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
16.			Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1
17.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Эксперт	2

Вариант 2

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение	
Человек-фабрика (11 заданий)						
1.	Чтение для общественных целей, великие люди нашей страны	Оценивать содержание и форму текста	Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста	Программа	1	
2.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Эксперт	2	
3.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1	
4.		Оценивать содержание и форму текста	Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора	Эксперт	1	
5.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Программа	1	
6.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	Программа	1	
7.				Понимать значение слова или выражения на основе контекста	Программа	1
8.				Соотносить графическую и вербальную информацию	Программа	1
9.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных текстах	Эксперт	1	
10.				Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)	Программа	1
11.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Эксперт	1	
Профессии (5 заданий)						
12.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программа	1	
13.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1	
14.			Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1	
15.			Делать выводы на основе сравнения данных	Программа	1	
16.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Эксперт	2	

8 классы	недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
читательская грамотность	36 чел – 34%	32 чел – 30%	35 чел – 33%	3 чел – 3%	0 чел – 0%
математическая грамотность	18 чел – 16%	46 чел – 40%	39 чел – 34%	12 чел – 10%	0 чел – 0%
естественнонаучная грамотность	41 чел – 39%	34 чел – 32%	27 чел – 25%	4 чел – 4%	0 чел – 0%
финансовая грамотность	19 чел – 56%	8 чел – 24%	6 чел – 18%	1 чел – 2%	0 чел – 0%
глобальные компетенции	7 чел – 15%	17 чел – 37%	16 чел – 35%	5 чел – 11%	1 чел – 2%
креативное мышление	16 чел – 20,5%	28 чел – 36%	17 чел – 22%	16 чел – 20,5%	1 чел – 1%

Предложения:

1. Использовать задания портала РЕШ для диагностики уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 5-9 классов.
2. Учителям, ведущим предмет не менее 3 раз в неделю, еженедельно включать в домашнюю работу задания по формированию функциональной грамотности (ответственные: учителя; контроль: Минегалиева И.Ф., Усцелёмова Н.А., Лазар С.К.).
3. Учителям, ведущим предмет менее 3 раз в неделю, ежемесячно включать в домашнюю работу задания по формированию функциональной грамотности (ответственные: учителя; контроль: Минегалиева И.Ф., Усцелёмова Н.А., Лазар С.К.).
5. Провести во 2 четверти диагностику сформированности функциональной грамотности среди учащихся 5-9 классов с использованием открытого банка заданий на портале РЕШ (ответственный: Кузнецова Н.В.)